

## RESOLUCION N. 01692

### “POR LA CUAL SE RESUELVE UN PROCESO SANCIONATORIO Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES”

#### LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, modificada por la Resolución 046 del 13 de enero de 2022 y 00689 del 03 de mayo de 2023 de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

#### CONSIDERANDO

##### I. ANTECEDENTES

Que la Secretaria Distrital de Ambiente, en uso de las funciones conferidas por el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio de las cuales le corresponde ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales en el Distrito Capital de Bogotá, y en atención al fallo proferido por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca el día 10 de mayo de 2018, dentro de la acción popular No. 110013342056201600428-1, radicado SDA No. 2018ER125774 del 31 de mayo de 2018, llevó a cabo visita técnica el día 12 de octubre de 2018, al establecimiento de comercio denominado TIENDA BAR DONDE JOTA, registrado con matrícula mercantil No. 02445430 del 28 de abril de 2014, ubicado en la calle 53 No. 27 A - 43 de la localidad de Teusaquillo de esta Ciudad, propiedad del señor **JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.828.572, con el fin de evaluar los niveles de presión sonora generados por las fuentes fijas de emisión según el anexo 3, capítulo 1, procedimiento de medición para emisiones de ruido de la Resolución 627 de 2006 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Territorial hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y verificar el cumplimiento de los parámetros de emisión de ruido establecidos en la tabla No.1 del artículo 9°, de la precitada norma.

Que mediante Resolución No. 04291 del 27 de diciembre de 2018, se impuso medida preventiva consistente en suspensión de la actividad de generación o aporte de ruido, desarrollada en las instalaciones del establecimiento de comercio denominado TIENDA BAR DONDE JOTA, registrado con matrícula mercantil No. 02445430 del 28 de abril de 2014, ubicado en la calle 53 No. 27 A – 43 de la localidad de Teusaquillo de esta Ciudad, propiedad del señor **JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.828.572, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

Que la Resolución No. 04291 del 27 de diciembre de 2018 fue comunicada al señor Álvaro Ríos Moreno, en su calidad de administrador, el día 15 de marzo de 2019; y fue comunicada a la Alcaldía Local de Teusaquillo, mediante radicado 2019EE70012 del 28 de marzo de 2019.

## II. EL AUTO DE INICIO

Que la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, dispuso el inicio de trámite administrativo ambiental de carácter sancionatorio mediante el **Auto No. 06772 el 27 de diciembre de 2018**, en contra del señor **JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.828.572, en calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado TIENDA BAR DONDE JOTA, registrado con matrícula mercantil No. 02445430 del 28 de abril de 2014, ubicado en la calle 53 No. 27 A - 43 de la localidad de Teusaquillo de esta Ciudad, en los términos del artículo 18 de la Ley 1333 de 2009.

Que el citado Auto fue notificado personalmente el día 13 de marzo de 2019, al señor **JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.828.572.

Que el Auto No. 06772 el 27 de diciembre de 2018, fue publicado en el Boletín Legal de la Secretaría Distrital de Ambiente el día 03 de octubre de 2019, comunicado al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios mediante el Radicado No. 2019EE140694 del 25 de junio de 2019.

## III. DEL AUTO DE FORMULACIÓN DE CARGOS Y DESCARGOS

Que mediante **Auto No. 03051 del 01 de septiembre de 2020**, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, formuló al señor **JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.828.572, el siguiente pliego de cargos:

*“ARTÍCULO PRIMERO: Formular en contra del señor JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.828.572, en calidad de propietario del establecimiento de comercio TIENDA BAR DONDE JOTA registrado con matrícula mercantil No. 02445430 del 28 de abril de 2014, ubicado para la fecha de la visita técnica de seguimiento y control de ruido en la calle 53 No. 27 A - 43 de la localidad de Teusaquillo de esta Ciudad, el siguiente pliego de cargos conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo, así:*

*Cargo Primero: Por incumplir con la prohibición de generar ruido que traspase los límites de la propiedad ubicada en la calle 53 No. 27 A - 43 de la localidad de Teusaquillo de esta Ciudad, en contravención de los estándares permisibles de presión sonora o dentro de los horarios fijados por las normas respectivas, mediante el empleo de; un (1) amplificador marca GEMINI, referencia P600, una (1) consola marca NUMARK, referencia DM1050, un (1) computador marca HP, y tres (3) fuentes electroacústicas, presentando un nivel de emisión de ruido en 71,6 dB(A), en horario nocturno, en un Sector C. Ruido Intermedio Restringido, sobrepasando el estándar máximo permitido de emisión de ruido en 11,6 dB(A) en donde lo permitido es de 60 decibeles vulnerando el artículo 2.2.5.1.5.4 del Decreto 1076 de 2015, en concordancia con la tabla No. 1° del artículo 9° de la Resolución 627 de 2006.*

*Cargo Segundo: Por no emplear los sistemas de control necesarios para garantizar que los niveles producidos mediante el empleo de; un (1) amplificador marca GEMINI, referencia P600, una (1) consola marca NUMARK, referencia DM1050, un (1) computador marca HP, y tres (3) fuentes electroacústicas, en el establecimiento de comercio TIENDA BAR DONDE JOTA identificado con matrícula mercantil No. 02445430 del 28 de abril de 2014, de propiedad del señor JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.828.572, no perturbaran las zonas aledañas a su actividad, desarrollada en la calle 53 No. 27 A - 43 de la localidad de Teusaquillo de la ciudad de Bogotá D.C., clasificado dentro de un Sector C. Ruido Intermedio Restringido, vulnerando de esta manera el artículo 2.2.5.1.5.10 del Decreto 1076 de 2015, en concordancia con la tabla No. 1°, artículo 9° de la Resolución 627 de 2006. (...)"*

Que el mencionado acto administrativo fue notificado por edicto el cual fue fijado el 14 de diciembre de 2020 y desfijado el 18 de diciembre de 2020, previo envío de citación para notificación personal mediante radicado 2020EE147647 del 01 de septiembre de 2020.

Asimismo, se verificó la información del expediente y sistema forest y no se encontró que el señor **JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.828.572, presentará escrito de descargos ni solicitará pruebas dentro del término legalmente dispuesto en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, en ejercicio del derecho de defensa y contradicción que le asiste.

## **VI. DEL AUTO DE PRUEBAS**

Que habiéndose vencido el término de traslado y descorrido el mismo, se expidió el **Auto No. 00905 del 28 de abril de 2021**, mediante el cual dispuso ordenar la apertura de la etapa probatoria dentro del procedimiento sancionatorio ambiental iniciado por esta Entidad mediante el Auto No. 06772 el 27 de diciembre de 2018, en contra del señor **JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.828.572, propietario del establecimiento de comercio denominado TIENDA BAR DONDE JOTA, registrado con matrícula mercantil No. 02445430 del 28 de abril de 2014, ubicado en la calle 53 No. 27 A - 43 de la localidad de Teusaquillo de esta ciudad y de oficio, incorporar y ordenar como prueba dentro del trámite administrativo sancionatorio de carácter ambiental, los siguientes documentos que obran dentro del expediente SDA-08-2018-2276:

*“El Concepto Técnico 13907 del 24 de octubre de 2018, con sus respectivos anexos:  
- Acta de visita del 12 de octubre de 2018”*

Que la respectiva actuación fue notificada por aviso fijado el 9 de julio de 2021 y desfijado el 15 de julio de la misma anualidad.

## V. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

### • FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES

Que en nuestra legislación existe un importante mecanismo de protección del medio ambiente, en cuanto otorga a los entes públicos responsables del control ambiental, la facultad de tomar medidas e imponer las sanciones que consideren pertinentes, y así cumplir con el precepto constitucional y legal de hacer prevalecer el interés general sobre el particular que debe regir dentro de nuestro Estado social de derecho.

Que de la misma forma, existen en nuestro ordenamiento unas normas reguladoras ambientales que conducen a la aplicación de medidas preventivas y sancionatorias, por el incumplimiento a las regulaciones establecidas sobre la protección del ambiente y el manejo de los recursos naturales renovables en nuestro país.

Que de conformidad con el artículo 8 de la Constitución Política de Colombia es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

Que la Constitución Nacional contiene derechos y deberes de los ciudadanos frente a la sostenibilidad de un ambiente sano, en el artículo 79 encontramos que *“Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano”* y en el artículo 80 ordena al Estado que *“...deberá prevenir y controlar factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir reparación de los daños causados”*. Es por esto que las autoridades ambientales están en la obligación de garantizar el derecho a un ambiente sano a los ciudadanos, y hacer cumplir las disposiciones con el fin de que esto no sea vulnerado.

Que a su vez, el artículo 80 de la Constitución Política, preceptúa que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

Que además, en el inciso 2 del mencionado artículo, se refiere a los instrumentos represivos y establece la obligación por parte del estado para *“imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados”*.

Que igualmente, el ordenamiento Constitucional señala en su artículo 95, que toda persona está obligada a cumplir con la Constitución y las Leyes y dentro de los deberes de la persona y el

ciudadano, establece en su numeral octavo el de proteger los recursos culturales y naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano.

Que consecuentes con la política pública de protección del ambiente y el contenido y alcance de las regulaciones existentes en materia de protección ambiental y manejo de los recursos naturales en nuestro país, es imprescindible actuar dentro del marco de las finalidades de la función pública deberes sociales del Estado, para velar porque se asegure el establecimiento y la operación de controles adecuados y eficaces respecto a los factores de deterioro ambiental, teniendo de presente que el desarrollo económico no se convierta en una amenaza a la preservación de los recursos naturales renovables.

Que en el presente caso es menester recordar que el régimen sancionador, se encuentra sujeto a los principios constitucionales de legalidad, tipicidad y reserva de Ley, principios rectores del debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política.

Que en sentencia C- 506 del 3 de julio de 2002, Expediente D-3852, Magistrado Ponente: Marco Gerardo Monroy Cabra, la Corte Constitucional respecto a la actividad sancionadora ha manifestado:

*“...la actividad sancionadora de la Administración persigue la realización de los principios constitucionales que gobiernan la función pública a los que alude el artículo 209 de la Carta (igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad) ...”.*

Que dentro de las consideraciones jurídicas aplicables al caso particular, esta Secretaría se fundamenta en las disposiciones de orden constitucional, legal y reglamentario para la adopción de las decisiones que en este acto administrativo se toman.

Que la Ley 1333 de 2009 estableció el procedimiento sancionatorio ambiental, en la que se señaló en el artículo primero en cuanto a la titularidad de la potestad sancionatoria:

**“ARTICULO 1º. TITULARIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA AMBIENTAL,**  
*“ El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos...”.*

Que el artículo 5 de la citada Ley consagra:

**“ARTÍCULO 5:** *“Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales*



*Renovables, Decreto-ley [2811](#) de 1974, en la Ley [99](#) de 1993, en la Ley [165](#) de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente.*

*Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.*

*PARÁGRAFO 1o. En las infracciones ambientales se presume la culpa o dolo del infractor, quien tendrá a su cargo desvirtuarla.”*

Que en el artículo 6, se establecieron las causales de atenuación de la responsabilidad en materia ambiental, así:

*“...Son circunstancias atenuantes en materia ambiental las siguientes:*

- 1. Confesar a la autoridad ambiental la infracción antes de haberse iniciado el procedimiento sancionatorio. Se exceptúan los casos de flagrancia.*
- 2. Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor.*
- 3. Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana.”*

Que el artículo 7 de la Ley 1333 establece entre las causales de agravación de responsabilidad en materia ambiental:

- “...1. Reincidencia En todos los casos la autoridad deberá consultar el RUIA y cualquier otro medio que provea información sobre el comportamiento pasado del infractor.*
- 2. Que la infracción genere daño grave al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana.*
- 3. Cometer la infracción para ocultar otra.*
- 4. Rehuir la responsabilidad o atribuirla a otros.*
- 5. Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta.*
- 6. Atentar contra recursos naturales ubicados en áreas protegidas, o declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.*
- 7. Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica.*
- 8. Obtener provecho económico para sí o un tercero.*
- 9. Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.*
- 10. El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas.*

11. *Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, el cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida.*
12. *Las infracciones que involucren residuos peligrosos.”*

Que la Ley 1333 de 2009 en el artículo 40 establece las sanciones en las que se encuentra inmerso quien resulte responsable de la infracción ambiental, las cuales son:

- “...1. Multas diarias hasta por cinco mil (5000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
  - 2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, Edificación o servicio.*
  - 3. Revocatoria o caducidad de concesión, permiso o registro.*
- (...).*

*Parágrafo 1°. La imposición de las sanciones aquí señaladas no exime a Infractor de ejecutar las obras o acciones ordenadas por la autoridad ambiental competente, ni de restaurar el medio ambiente, los recursos naturales o el paisaje afectados. Estas sanciones se aplicarán sin perjuicio de las acciones civiles, penales y disciplinarias a que hubiere lugar...”.*

Que por medio de la Sentencia T-099 de 2016 de la Corte Constitucional, M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado se revocó decisión que declaró improcedente acción de tutela y se concedió amparo:

*“Los niveles elevados de ruido emitidos por los establecimientos de comercio, debido a la falta de insonorización de los mismos, han causado una vulneración en los derechos fundamentales a la tranquilidad e intimidad de los accionantes.”*

## **VI. ANÁLISIS PROBATORIO Y DECISIÓN**

Que es pertinente entrar a determinar la responsabilidad del señor **JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.828.572, propietario del establecimiento de comercio denominado TIENDA BAR DONDE JOTA, ubicado en la calle 53 No. 27 A - 43 de la localidad de Teusaquillo de esta ciudad, por la actividad evidenciada de conformidad con lo detallado en el Concepto Técnico debido a la transgresión a las normas sobre protección ambiental, en materia de superar presuntamente los estándares máximos permisibles de emisión de ruido en zona de comercio aglomerado, en horario nocturno, mediante el empleo de un (1) amplificador marca GEMINI, referencia P600, una (1) consola marca NUMARK, referencia DM1050, un (1) computador marca HP, y tres (3) fuentes electroacústicas, contraviniendo lo establecido el Artículo 2.2.5.1.5.4. del Decreto 1076 de 2015, en concordancia con el Artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006, y el Artículo 2.2.5.1.5.10. del Decreto 1076 de 2015, en concordancia con el Artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006.

Que de conformidad con lo anterior, se procederá a analizar la situación fáctica del presunto infractor, frente a los cargos imputados de la siguiente manera:

“(...)

**Cargo Primero:** Por incumplir con la prohibición de generar ruido que traspase los límites de la propiedad ubicada en la calle 53 No. 27 A - 43 de la localidad de Teusaquillo de esta Ciudad, en contravención de los estándares permisibles de presión sonora o dentro de los horarios fijados por las normas respectivas, mediante el empleo de; un (1) amplificador marca GEMINI, referencia P600, una (1) consola marca NUMARK, referencia DM1050, un (1) computador marca HP, y tres (3) fuentes electroacústicas, presentando un nivel de emisión de ruido en 71,6 dB(A), en horario nocturno, en un Sector C. Ruido Intermedio Restringido, sobrepasando el estándar máximo permitido de emisión de ruido en 11,6 dB(A) en donde lo permitido es de 60 decibeles vulnerando el artículo 2.2.5.1.5.4 del Decreto 1076 de 2015, en concordancia con la tabla No. 1° del artículo 9° de la Resolución 627 de 2006.

**Cargo Segundo:** Por no emplear los sistemas de control necesarios para garantizar que los niveles producidos mediante el empleo de; un (1) amplificador marca GEMINI, referencia P600, una (1) consola marca NUMARK, referencia DM1050, un (1) computador marca HP, y tres (3) fuentes electroacústicas, en el establecimiento de comercio TIENDA BAR DONDE JOTA identificado con matrícula mercantil No. 02445430 del 28 de abril de 2014, de propiedad del señor JAESSION EFREN BAEZ JIMENEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.828.572, no perturbaran las zonas aledañas a su actividad, desarrollada en la calle 53 No. 27 A - 43 de la localidad de Teusaquillo de la ciudad de Bogotá D.C., clasificado dentro de un Sector C. Ruido Intermedio Restringido, vulnerando de esta manera el artículo 2.2.5.1.5.10 del Decreto 1076 de 2015, en concordancia con la tabla No. 1°, artículo 9° de la Resolución 627 de 2006.

(...)”

Que el artículo 2.2.5.1.5.4. del Decreto 1076 de 2015, dispone:

**ARTÍCULO 2.2.5.1.5.4. Prohibición de generación de ruido.** Prohíbese la generación de ruido que traspase los límites de una propiedad, en contravención de los estándares permisibles de presión sonora o dentro de los horarios fijados por las normas respectivas.

Que el artículo 2.2.5.1.5.10. del Decreto 1076 de 2015, dispone:

**ARTÍCULO 2.2.5.1.5.10. Obligación de impedir perturbación por ruido.** Los responsables de fuentes de emisión de ruido que pueda afectar el medioambiente o la salud humana, deberán emplear los sistemas de control necesarios, para garantizar que los niveles de ruido no perturben las zonas aledañas habitadas, conforme a los niveles fijados por las normas que al efecto establezca el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Para lo cual, el artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006, dispone que:



**“Artículo 9°.** Estándares máximos permisibles de emisión de ruido. En la Tabla 1 de la presente resolución se establecen los estándares máximos permisibles de niveles de emisión de ruido expresados en decibeles ponderados A (dB(A)):

TABLA 1

**Estándares máximos permisibles de niveles de emisión de ruido expresados en decibeles DB(A)**

Sector	Subsector	Estándares máximos permisibles de niveles de emisión de ruido en dB(A)	
		Día	Noche
<b>Sector A. Tranquilidad y Silencio</b>	Hospitales bibliotecas, guarderías, sanatorios, hogares geriátricos.	55	50
<b>Sector B. Tranquilidad y Ruido Moderado</b>	Zonas residenciales o exclusivamente destinadas para desarrollo habitacional, hotelería y hospedajes.	65	55
	Universidades, colegios, escuelas, centros de estudio e investigación.		

Sector	Subsector	Estándares máximos permisibles de niveles de emisión de ruido en dB(A)	
		Día	Noche
	Parques en zonas urbanas diferentes a los parques mecánicos al aire libre.		
<b>Sector C. Ruido Intermedio Restringido</b>	Zonas con usos permitidos industriales, como industrias en general, zonas portuarias, parques industriales, zonas francas.	75	75
	Zonas con usos permitidos comerciales, como centros comerciales, almacenes, locales o instalaciones de tipo comercial, talleres de mecánica automotriz e industrial, centros deportivos y recreativos, gimnasios, restaurantes, bares, tabernas, discotecas, bingos, casinos.	70	60
	Zonas con usos permitidos de oficinas.	65	55
	Zonas con usos institucionales.		
	Zonas con otros usos relacionados, como parques mecánicos al aire libre, áreas destinadas a espectáculos públicos al aire libre.	80	75
<b>Sector D. Zona Suburbana o Rural de Tranquilidad y Ruido Moderado</b>	Residencial suburbana.	55	50
	Rural habitada destinada a explotación agropecuaria.		
	Zonas de Recreación y descanso, como parques naturales y reservas naturales.		

Que en virtud a lo anterior, este despacho entra a analizar en primer lugar, la prueba señalada de oficio a través del Auto 00905 del 28 de abril de 2021, para este caso el Concepto Técnico No. 13907 del 24 de octubre de 2018, con sus respectivos anexos, el cual obra de manera conducente, en virtud a que es el medio idóneo para demostrar la existencia de los hechos que dieron origen al incumplimiento de normas de carácter ambiental, equivalente a la emisión de ruido, teniendo en cuenta que indica las circunstancias observadas sobre la superación de los estándares máximos permisibles de emisión de ruido en una zona de Ruido Intermedio Restringido, en horario nocturno, mediante el empleo de un (1) amplificador marca GEMINI, referencia P600, una (1) consola marca NUMARK, referencia DM1050, un (1) computador marca HP, y tres (3) fuentes electroacústicas, contraviniendo los estándares máximos permisibles de emisión de ruido, establecidos en la Tabla No. 1 del Artículo 9° de la Resolución 627 de 2006 en las instalaciones del establecimiento comercial denominado TIENDA BAR DONDE JOTA.

El concepto técnico objeto de estudio, dispuso que:

“(…)

## 12. CONCLUSIONES

1. La evaluación técnica de emisión de ruido efectuada al establecimiento con nombre comercial y razón social *Tienda Bar Donde Jota* ubicado en el predio identificado con la nomenclatura *Avenida Calle 53 No. 27 A - 43, SUPERA* los estándares máximos permisibles de niveles de emisión de ruido en 11,6 dB(A), en el horario NOCTURNO, para un Sector C. Ruido Intermedio Restringido, con un valor de emisión o aporte de ruido ( $Leq_{emisión}$ ) de 71,6 ( $\pm 0,62$ ) dB(A), debido al funcionamiento de las fuentes citadas en el numeral 7 tabla 5 de la presente actuación técnica.

3. El generador se encuentra calificado según su unidad de contaminación por ruido como de *MUY ALTO* impacto.

(…)”

Que se tiene entonces, que luego de haberse realizado los estudios y monitoreos necesarios para dar cuenta de la infracción, el presunto infractor no cumple con la normatividad en materia de ruido, ya que al momento de la visita del equipo técnico de la Secretaría Distrital de Ambiente presentó un nivel de emisión de ruido en 71,6 dB(A), en horario nocturno, en un Sector C. Ruido Intermedio Restringido, sobrepasando el estándar máximo permitido de emisión de ruido en 11,6 dB(A) en donde lo permitido es de 60 decibeles.

Que así mismo se verificó que el señor **JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ** incumplió con el artículo 2.2.5.1.5.10. del Decreto 1076 de 2015, en concordancia con el artículo 9, tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006, ya que debía cumplir con la obligación de implementar los sistemas de control necesarios para garantizar que los niveles de ruido no perturbaran las zonas aledañas habitadas con su actividad económica.

Que en consecuencia, es claro que el establecimiento **TIENDA BAR DONDE JOTA**, propiedad del señor **JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.828.572 ubicado en la calle 53 No. 27 A - 43 de la localidad de Teusaquillo de esta ciudad, **INCUMPLE** con el deber normativo en materia de superar presuntamente los estándares máximos permisibles de emisión de ruido en una zona de Ruido Intermedio Restringido, en un horario nocturno, mediante el empleo de un (1) amplificador marca GEMINI, referencia P600, una (1) consola marca NUMARK, referencia DM1050, un (1) computador marca HP, y tres (3) fuentes electroacústicas, contraviniendo los estándares máximos permisibles de emisión de ruido, establecidos en la Tabla No. 1 del Artículo 9° de la Resolución 627 de 2006, lo cual permite concluir que los cargos formulados en el Auto No. 00905 del 28 de abril de 2021, están llamados a prosperar.

Que es claro que el presente proceso se fundamenta en el incumplimiento de la obligación regulada por la normatividad ambiental referente al tema de sobrepasar los niveles máximos permisibles del ruido.

Ahora bien, teniendo en cuenta los cargos formulados, y los documentos probatorios presentados y ordenados a través del Auto 00905 del 28 de abril de 2021, con sus anexos, por ser conducentes, pertinentes y útiles, son los documentos a tener en cuenta en el presente caso.

De tal manera, que teniendo en cuenta lo anterior, este despacho reúne las pruebas suficientes para encontrar que el señor **JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.828.572 en calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado TIENDA BAR DONDE JOTA ubicado en la calle 53 No. 27 A - 43 de la localidad de Teusaquillo de esta ciudad, se encuentra vulnerando la normatividad ambiental, específicamente el Artículo 2.2.5.1.5.4. del Decreto 1076 de 2015, en concordancia con el Artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006, y el Artículo 2.2.5.1.5.10. del Decreto 1076 de 2015, en concordancia con el Artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006, de acuerdo a las pruebas analizadas y decretadas, pues efectivamente se sobrepasaron los niveles permitidos de sonido.

Que, así las cosas, en el expediente obran suficientes pruebas conducentes, documentales y técnicas que dan cuenta de la responsabilidad del señor **JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.828.572 en calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado TIENDA BAR DONDE JOTA ubicado en la calle 53 No. 27 A - 43 de la localidad de Teusaquillo de esta ciudad, por el incumplimiento en lo dispuesto en el Artículo 2.2.5.1.5.4. del Decreto 1076 de 2015, en concordancia con el Artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006, y el Artículo 2.2.5.1.5.10. del Decreto 1076 de 2015, en concordancia con el Artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006.

Que expuesto lo anterior, y de conformidad con lo establecido en el artículo primero y parágrafo del artículo 5 de la Ley 1333 de 2009 encontramos que en el proceso administrativo sancionatorio de carácter ambiental, se presume el dolo; corresponde acorde a ello al establecimiento investigado, mediante el uso de todos los medios de prueba, definir que actuó de forma diligente, prudente y acorde a la Ley para lograr desvirtuar dicha presunción, lo que no se evidenció en la presente investigación dado que del señor **JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.828.572 ubicado en la calle 53 No. 27 A - 43 de la localidad de Teusaquillo de esta ciudad, no desvirtuó la presunción existente, no demostró su actuar diligente, prudente y acorde a la normatividad, y no desvirtuó el contenido y alcance de lo dispuesto en el Concepto Técnico No. 13907 del 24 de octubre de 2018, dicha inversión de carga probatoria, obedece a que es el investigado quien le es más fácil, probar su actuar diligente en concordancia con la norma y así desvirtuar el dolo; dicha presunción no vulnera la presunción de inocencia al permitirle al investigado desvirtuar y demostrar su actuar acorde al proceso consagrado en la Ley 1333 de 2009, lo cual deberá desarrollar dentro de las etapas y términos procesales que la misma otorga, y corresponde a la administración, probar la existencia del hecho y que no existe causal de exoneración de responsabilidad.

Que teniendo en cuenta todo lo anterior, esta Dirección, encuentra motivación para generar la imposición de medidas sancionatorias a quien por acción u omisión vulneren la normatividad ambiental, tal y como lo establece el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009.

Que de conformidad con lo expuesto cabe resaltar lo dispuesto por la Carta política:

*“**Artículo 333.** La actividad económica y la iniciativa privada son libres, dentro de los límites del bien común. Para su ejercicio, nadie podrá exigir permisos previos ni requisitos, sin autorización de la ley.”*

Que en concordancia, la Corte Constitucional en Sentencia T-254 de 1.993 señala:

*“Las normas ambientales, contenidas en diferentes estatutos, respetan la libertad de la actividad económica que desarrollan los particulares, pero le imponen una serie de limitaciones y condicionamientos a su ejercicio que tienden a hacer compatibles el desarrollo económico sostenido con la necesidad de preservar y mantener un ambiente sano. Dichos estatutos subordinaban el interés privado que representa la actividad económica al interés público o social que exige la preservación del ambiente, de tal suerte que el particular debe realizar su respectiva actividad económica dentro de los precisos marcos que le señala la ley ambiental, los reglamentos y las autorizaciones que debe obtener de la entidad responsable del manejo del recurso o de su conservación.”* (Subrayado y negrilla fuera de texto).

*El particular al realizar su actividad económica tiene que adecuar su conducta al marco normativo que la orienta, la controla y la verifica, con el fin de que no cause deterioro al ambiente, o lo reduzca a sus más mínimas consecuencias y dentro de los niveles permitidos por la autoridad ambiental.”*

Que adicionalmente la Corte Constitucional en Sentencia, T-536 del 23 de septiembre de 1992, determinó:

*“...Para esta Corte, entonces, no cabe duda de que el ambiente sano y ecológicamente equilibrado es un derecho constitucional fundamental, pues su violación atenta directamente contra la perpetuación de la especie humana y, en consecuencia, con el derecho más fundamental del hombre: la vida. El derecho a la salud y a la vida son derechos fundamentales porque son esenciales al hombre, la salud se encuentra ligada al medio ambiente que le rodea y que dependiendo de las condiciones que éste le ofrezca, le permitirá desarrollarse económica y socialmente a los pueblos, garantizándoles su supervivencia...”*

Que por medio de la Sentencia T-099 de 2016 de la Corte Constitucional, M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado se revocó decisión que declaró improcedente acción de tutela y se concedió amparo:



*“Los niveles elevados de ruido emitidos por los establecimientos de comercio, debido a la falta de insonorización de los mismos, han causado una vulneración en los derechos fundamentales a la tranquilidad e intimidad de los accionantes.”*

Que de acuerdo a la interpretación que hace la Corte Constitucional, todas las personas son responsables del cuidado y conservación de los recursos naturales, tomando conciencia que no se debe agotar o menoscabar la base en que se sustentan, evitando el deterioro del medio ambiente, teniendo en cuenta que no solo es un derecho disfrutar del ambiente sano consagrado en la Constitución Nacional, sino que también es un deber de todos protegerlo y propender por la calidad de vida y bienestar social de las futuras generaciones para la satisfacción de sus propias necesidades, principio por el cual se da cumplimiento al concepto de desarrollo sostenible, consagrado en la Ley 99 de 1993.

Que ahora bien, verificado el expediente SDA-08-2018-2276, se evidencia la prueba del hecho que se constituye en infracción ambiental como lo es el incumplimiento de las disposiciones normativas imputadas por medio del Auto No. 3051 del 01 de septiembre de 2020, acorde lo expuesto en el Concepto Técnico No. 13907 del 24 de octubre de 2018, con sus respectivos anexos.

Que así las cosas, la sentencia C-449 de 2015 de la Corte Constitucional señala de forma clara que quien desarrolle una actividad económica, debe someter la misma al cumplimiento estricto de la normatividad ambiental, de forma previa a su ejecución y siempre respetando los límites o parámetros establecidos por dicha normatividad, en protección al medio ambiente, la salud humana y los recursos naturales, lo que como se mencionó no fue desarrollado por el investigado; por ende el establecimiento TIENDA BAR DONDE JOTA, propiedad del señor **JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.828.572 ubicado en la calle 53 No. 27 A - 43 de la localidad de Teusaquillo de esta ciudad, con desconocimiento de la normatividad vigente, define entonces su actuar a título de dolo.

Que en conclusión, es obligación de la Secretaría Distrital de Ambiente por mandato superior, en ejercicio de la gestión asignada, mediante el cumplimiento de las funciones legalmente establecidas y en el ámbito de su competencia, hacer efectivos los mandatos constitucionales y legales dentro del marco del estado de derecho y el desarrollo sostenible.

## VII. CONSIDERACIONES DE LA SECRETARÍA

### • GRADO DE AFECTACIÓN Y EVALUACIÓN DEL RIESGO

Que la Resolución 2086 de 2010 del Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial, en su artículo 7 establece como se determina el grado de afectación ambiental, teniendo en cuenta atributos, criterios y valoraciones preestablecidos y descritos dentro del mismo artículo.

Que de conformidad con lo anterior, el Informe Técnico No. 01749 del 02 de abril de 2023, indica que una vez revisado, valorado y ponderado el riesgo de afectación de acuerdo a la tabla de

clasificación de importancia de la afectación, contenida en el artículo 7 de la Resolución 2086 de 2010 MVADT; se clasifica como irrelevante.

- **CIRCUNSTANCIAS ATENUANTES Y AGRAVANTES**

Las circunstancias atenuantes y agravantes son factores que están asociados al comportamiento del infractor, al grado de afectación del medio ambiente o del área de acuerdo a su importancia ecológica o al valor de la especie afectada, las cuales se encuentran señaladas de manera taxativa en los artículos 6 y 7 de la Ley 1333 de 21 de julio de 2009.

Que, por otro lado, se determina como circunstancias agravantes la descrita en el numeral 8 del artículo 7 de la Ley 1333 de 2009,

**“Artículo 7o. CAUSALES DE AGRAVACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD EN MATERIA AMBIENTAL.** *Son circunstancias agravantes en materia ambiental las siguientes:*

(...)

8. *Obtener provecho económico para sí o un tercero. (...)*”

Que el numeral 3 del artículo 6 de la Ley 1333 de 2009, dispuso:

**“ARTÍCULO 6o. CAUSALES DE ATENUACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD EN MATERIA AMBIENTAL.** *Son circunstancias atenuantes en materia ambiental las siguientes:*

(...)

3. *Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana.”*

Para el presente caso se determinan como circunstancias agravantes la de “*Obtener provecho económico para sí o un tercero*”, con el respectivo valor de ponderación; y cuenta con el atenuante de “*Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana*” el cual no cuenta con ponderación ya que esta circunstancia es valorada en la importancia de la afectación.

## **VIII. SANCIÓN A IMPONER**

Que son sujetos de la imposición de medidas sancionatorias, a quienes se les encuentre demostrado que por acción u omisión lesionen las disposiciones ambientales, dando lugar a las sanciones previstas en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009.

Que el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 establece:

**“ARTICULO 40.- Sanciones.** Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de desarrollo sostenible, las unidades ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

1. Multas diarias hasta por cinco mil (5000) salarios mínimos mensuales legales vigentes. (...)”

Por su parte, el Decreto 1076 de 2015, estableció los criterios para la imposición de las sanciones del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, el cual en su artículo 2.2.10.1.1.3 establece:

**“Artículo 2.2.10.1.1.3. Motivación del proceso de individualización de la sanción.** Todo acto administrativo que imponga una sanción deberá tener como fundamento el informe técnico en el que se determinen claramente los motivos de tiempo, modo y lugar que darán lugar a la sanción, detallando los grados de afectación ambiental, las circunstancias agravantes y/o atenuantes y la capacidad socioeconómica del infractor, de forma que pueda determinarse la debida aplicación de los criterios a que se refiere el presente reglamento. Así mismo y en el evento en que la infracción haya generado daño ambiental, el informe técnico deberá indicar las características del daño causado por la infracción.”

Que con fundamento en lo dispuesto anteriormente el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial actual Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible emitió el Decreto 3678 de 4 de octubre de 2010, compilado en el Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015, “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible” y en su artículo 2.2.10.1.1.1., dispuso:

**“ARTÍCULO 2.2.10.1.1.1. Objeto y ámbito de aplicación.** El presente decreto tiene por objeto señalar los criterios generales que deberán tener en cuenta las autoridades ambientales para la imposición de las sanciones consagradas en el artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.”

Que una vez desarrollados y evaluados los criterios de Riesgo de Afectación, circunstancias agravantes y atenuantes, y capacidad socio económica del Infractor, se determina como SANCIÓN: IMPONER MULTA, de conformidad con lo establecido en el Informe Técnico No. 01749 del 02 de abril de 2023

## IX. TASACIÓN DE LA MULTA

Que una vez agotado el trámite procesal dispuesto en la Ley 1333 de 2009, y advertida la procedencia de sanción para la infracción en que incurrió el establecimiento TIENDA BAR DONDE JOTA, propiedad del señor **JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.828.572 ubicado en la calle 53 No. 27 A - 43 de la localidad de Teusaquillo de esta ciudad, en cumplimiento de lo establecido en el Decreto 3678 del 04 de octubre de 2010 compilado en el Decreto 1076 de 2015 y en la Resolución MAVDT 2086 de 2010, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría, emitió el Informe Técnico No. 01749 del 02 de abril de 2023, obrante en el expediente, el cual hace parte integral de la presente decisión, el que desarrolló los criterios para la imposición de la sanción consistente en **MULTA**, de conformidad con lo establecido en el artículo 4 del Decreto 3678 de 2010 compilado en el Decreto 1076 de 2015.

Que, respecto a las multas, el artículo 2.2.10.1.2.1. del Decreto 1076 de 26 de mayo de 2015, establece:

*“(…) **Artículo 2.2.10.1.2.1.- Multas.** Las multas se impondrán por parte de las autoridades ambientales cuando se cometan infracciones en materia ambiental, en los términos del artículo 5° de la Ley 1333 de 2009, y con base en los siguientes criterios:*

*B: Beneficio ilícito*

*α: Factor de temporalidad*

*i: Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo*

*A: Circunstancias agravantes y atenuantes*

*Ca: Costos asociados*

*Cs: Capacidad socioeconómica del infractor (...)*”

Que de conformidad con la metodología para la tasación de multas prevista en el artículo 4° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010 el cual prevé:

*“(…) **Artículo 4.- Multas.** Para la tasación de las multas, las autoridades ambientales deberán tomar como referencia los criterios contenidos en el artículo 4° de la presente Resolución y la aplicación de la siguiente modelación matemática:*

$$\text{Multa} = B + [(\alpha * i) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

(...)

Que así las cosas, la Dirección de Control Ambiental, por medio del Informe Técnico No. 01749 del 02 de abril de 2023 dio aplicación a la modelación matemática prevista en el artículo 4 de la Resolución 2086 de 2010 del MAVDT, de cara a los criterios para la imposición de la sanción de **MULTA** y la orden de ejecutar acciones que restauren el impacto causado, respecto de la infracción investigada en contra del señor **JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.828.572 ubicado en la calle 53 No. 27 A - 43 de la localidad de Teusaquillo de esta ciudad, así:

“(...)

## 5. CÁLCULO DE LA MULTA

Dando cumplimiento al artículo 4 de la Resolución MAVDT 2086 de 2010 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, y habiendo adelantado la metodología para la tasación de multa, se da evaluación a la siguiente modelación matemática:

$$\text{Multa} = B + [(\alpha * r) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

Tabla 9. Resumen de las variables cálculo de la multa

Beneficio ilícito (B)	\$0
Temporalidad ( $\alpha$ )	1
Riesgo (i)	\$ 255.896.000
Circunstancias Agravantes y Atenuantes (A)	0.2
Costos Asociados (Ca)	0
Capacidad Socioeconómica (Cs)	0.04

$$\text{Multa} = \$0 + [(1 * \$ 255.896.000) \times (1 + 0.2) + 0] * 0.04$$

**Multa = \$ 12.283.008. DOCE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL OCHO PESOS MONEDA CORRIENTE**

En concordancia con el artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, que establece:

“A partir del 1 de enero de 2020, todos los cobros, sanciones, multas, tasas, tarifas y estampillas, actualmente denominados y establecidos con base en el salario mínimo mensual legal vigente (SMMLV), deberán ser calculados con base en su equivalencia en términos de la Unidad de Valor Tributario - UVT. En adelante, las actualizaciones de estos valores también se harán con base en el valor de la UVT vigente.”

Valor UVT 2023: \$ 42.412 (Artículo 1 de la Resolución 001264 del 18 de noviembre de 2022)

$$1 \text{ UVT Multa}_{UVT} = \text{Multa} * \$ 42.412$$

$$1 \text{ UVT Multa}_{UVT} = \$ 12.283.008 * \$ 42.412$$

**Multa  $UVT$  = 290 UVT**

## 6. RECOMENDACIONES



- *Imponer al señor JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ, identificado con cedula de ciudadanía No. 80.828.572, una sanción pecuniaria por un valor de DOCE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL OCHO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 12.283.008), equivalentes a 290 UVT, de acuerdo con la aplicación del modelo matemático de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, por las infracciones señaladas en el Auto de cargos 03051 del 01 de septiembre del 2020.*

(...)"

## **X. CONSIDERACIONES FINALES**

Que el inciso 3 del artículo 56 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, determina que las autoridades que adelanten procesos sancionatorios ambientales deberán comunicar al Procurador Judicial Ambiental y Agrario los autos de apertura y terminación de los procesos sancionatorios ambientales; razón por la cual en la parte resolutive del presente Acto Administrativo se ordenará la expedición de los oficios correspondientes para tal efecto.

Que, por otra parte, una vez en firme el presente Acto Administrativo, la Secretaría deberá efectuar el reporte respectivo al Registro Único de Infractores Ambientales – RUIA, del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, de conformidad con lo establecido en el artículo 59 de la Ley 1333 de 2009.

Por otro lado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto 289 del 2021, las entidades que expidan títulos ejecutivos, diferentes a impuestos, tasas y contribuciones fiscales y parafiscales, como es el caso de los actos administrativos que imponen una sanción consistente en multa, al amparo de la ley 1333 de 2009, deberán precisar dentro de los mismos la tasa de interés aplicable en cada caso, con base en la norma vigente al momento de la causación de la obligación no tributaria.

Así mismo la precitada norma, determinó que en el caso de los actos administrativos mencionados previamente al no contar con norma especial, en materia de intereses moratorios, seguirán la regla general del artículo 9º de la Ley 68 de 1923, que establece una tasa del doce por ciento (12%) anual.

Así las cosas, en la parte resolutive del presente acto administrativo se indicará que el no pago de la multa en los plazos que se fijen dará lugar a la causación de los intereses moratorios antes mencionados.

## **XI. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA**

Que el artículo 5 del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009 en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que de conformidad con lo contemplado en el numeral 2º del artículo 2º de la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, modificada por las Resoluciones 046 del 2022 y 00689 del 2023 de la Secretaría Distrital de Ambiente, se delegó en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de:

*“1. Expedir los actos administrativos de trámite y definitivos relacionados con los procesos sancionatorios de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente.”*

Que, en mérito de lo expuesto, La Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente;

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO.** - Declarar Responsable a Título de Dolo al señor **JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.828.572 en calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado TIENDA BAR DONDE JOTA, registrado con matrícula mercantil No. 02445430 del 28 de abril de 2014, ubicado en la calle 53 No. 27 A - 43 de la localidad de Teusaquillo de esta ciudad, quien incumplió la normatividad ambiental, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** - Imponer como Sanción al señor **JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.828.572 en calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado TIENDA BAR DONDE JOTA, registrado con matrícula mercantil No. 02445430 del 28 de abril de 2014, ubicado en la calle 53 No. 27 A - 43 de la localidad de Teusaquillo de esta ciudad, **MULTA** por un valor de DOCE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL OCHO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 12.283.008), equivalentes a 290 UVT, acorde a lo señalado en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

**PARÁGRAFO PRIMERO.** - La multa anteriormente fijada, se deberá cancelar en el término de cinco (05) días hábiles, contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo, para tal fin deberán acercarse al punto de atención al usuario de la Secretaría Distrital de Ambiente de Bogotá D.C., ubicado en la Carrera 14 No. 54 – 38 con el presente acto administrativo, con el objeto de reclamar recibo con el código de barras para ser consignado en el banco de Occidente. Una vez efectuado el pago se deberá entregar copia de pago a esta Secretaría, con destino al expediente SDA-08-2018-2276.

**PARÁGRAFO SEGUNDO.** - El incumplimiento en el pago de la multa genera el pago de intereses moratorios a una tasa del doce por ciento (12%) anual, que se liquidan a partir de la exigencia de la obligación y hasta que se verifique el pago total, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley 68 de 1923 y 27 del Decreto 289 de 2021 *“Por el cual se establece el Reglamento Interno del Recaudo de Cartera en el Distrito Capital y se dictan otras disposiciones”*.

**PARÁGRAFO TERCERO.** – Si la obligada al pago de la multa no diera cumplimiento a lo ordenado, dicha multa presta mérito ejecutivo y se hará efectiva por medio del procedimiento de jurisdicción coactiva, de conformidad con el artículo 42 de la Ley 1333 de 2009.

**PARÁGRAFO CUARTO.** – Declarar el Informe Técnico No. 01749 del 02 de abril de 2023, como parte integral del presente Acto Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO.** - Notificar el contenido del presente Acto Administrativo a el señor **JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.828.572 en calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado TIENDA BAR DONDE JOTA, en la calle 53 N.º 27A – 43 en la Localidad de Teusaquillo de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 67 y 69 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**PARÁGRAFO.** - Al momento de la notificación, se hará entrega al sancionado de copia simple del Informe Técnico No. 01749 del 02 de abril de 2023, el cual únicamente liquida y motiva la Imposición de la Sanción de Multa, en cumplimiento del artículo 3 del Decreto 3678 de 2010 y el Decreto 1076 de 2015 y hace parte integral de la presente decisión.

**ARTÍCULO CUARTO.** - Comunicar la presente Resolución a la Subdirección Financiera de la Dirección de Gestión Corporativa de esta Secretaría para lo de su competencia.

**ARTÍCULO QUINTO.** - Comunicar al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios el presente Acto Administrativo, en cumplimiento del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, de conformidad con lo señalado en el memorando 005 del 14 de marzo de 2013 emitido por el mismo ente de control enunciado y su instructivo

**ARTÍCULO SEXTO.** - Publicar el contenido del presente Acto Administrativo en el Boletín Legal que para el efecto disponga la entidad. Lo anterior en cumplimiento del artículo 29 de la Ley 1333 de 2009 en concordancia con el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

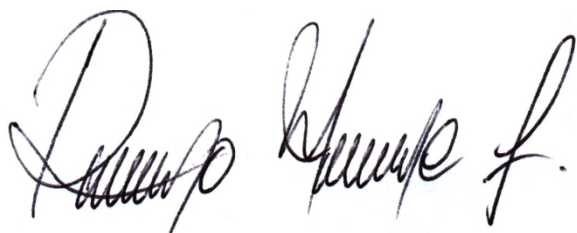
**ARTÍCULO SÉPTIMO.** – Reportar la presente sanción una vez se encuentre ejecutoriada, al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, encargado del RUIA, de conformidad con lo establecido en los artículos 57, 58 y 59 de la Ley 1333 de 2009.

**ARTÍCULO OCTAVO.** - Ordenar el archivo definitivo de las diligencias administrativas que reposan en el expediente SDA-08-2018-2276, perteneciente al señor **JAESSON EFREN BAEZ JIMENEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.828.572 en calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado TIENDA BAR DONDE JOTA, registrado con matrícula mercantil No. 02445430 del 28 de abril de 2014, ubicado en la calle 53 No. 27 A - 43 de la localidad de Teusaquillo de esta ciudad, agotados todos los términos y trámites de las presente diligencias administrativas de carácter sancionatorio ambiental, en virtud de la Ley 1437 de 2011 y la Ley 1333 de 2009.

**ARTÍCULO NOVENO.** –. Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Dado en Bogotá D.C., a los 14 días del mes de septiembre del año 2023**



**RODRIGO ALBERTO MANRIQUE FORERO**  
**DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL**

**Elaboró:**

RODRIGO ALBERTO MANRIQUE FORERO      CPS:      FUNCIONARIO      FECHA EJECUCIÓN:      14/09/2023

**Revisó:**

RODRIGO ALBERTO MANRIQUE FORERO      CPS:      FUNCIONARIO      FECHA EJECUCIÓN:      14/09/2023

**Aprobó:**

**Firmó:**

RODRIGO ALBERTO MANRIQUE FORERO      CPS:      FUNCIONARIO      FECHA EJECUCIÓN:      14/09/2023